



How Much is Enough?

Money and the good life

Por Robert Skidelsky y Edward Skidelsky
Copyright 2012 Robert Skidelsky y Edward Skidelsky
218 páginas

Focos

Leadership & Management
Strategy
Sales & Management
Finance
Human Resources
IT, Production & Logistics
>Career & Self-Development
Small Business
Economics & Politics
Industries
Global Business
Concepts & Trends

Take Aways

- La riqueza nunca es suficiente para el ser humano, por lo que lo único que la controla, es la capacidad limitada de los recursos
- La definición de felicidad varía en cada persona, según la comunidad que pertenezca y la religión que siga, por lo que dos personas con las mismas riquezas y recursos, tendrán un nivel de felicidad que no será el mismo
- Hoy en día no se hace distinción entre lo que se necesita y lo que se quiere, por lo que el uso que se le da a la riqueza, no necesariamente es para satisfacer necesidades básicas, si no para obtener una -subjetiva- buena calidad de vida
- Tenemos 7 necesidades básicas llamados “bienes básicos”
- Los llamados “bienes básicos” que no son sólo capacidades para una buena vida sino que son la buena vida
- Es necesaria una reducción de cantidad de trabajo para alcanzar los requisitos del bienestar

Relevancia

Qué aprendiste

Este libro ofrece una contribución de qué queremos en esta vida, cuánto dinero y qué entendemos por “la buena vida”. Nos da recomendaciones para lograr un buen bienestar según la sociedad en que nos encontramos y cómo debiese ser el rol del estado para contribuir con la realización de un buen vivir para la sociedad.

Recomendación

En las sociedades actuales, la presión por trabajar y lograr con esto mayor poder adquisitivo es una de los motivos por lo cual las personas consumen y viven en abundancia, sin un rumbo de qué finalmente quieren en la vida. Este texto ayuda a que usted pueda enfocarse realmente en lo que necesita, no caer en la abundancia y en el exceso de riquezas. Robert Skidelsky y Edward Skidelsky mencionan 7 elementos básicos en la realización de una buena vida, en los cuales uno se puede identificar y analizar qué es lo que falta para realizarse. Es también un manual para que los estados puedan fomentar la adquisición de estos bienes y obtener así una sociedad sin necesidades y que esté en un estado de bienestar.

Abstracto

El Error de Keynes

Keynes afirma que en cien años el capitalismo lograría resolver el problema económico y haría que las personas trabajaran mucho menos y dedicaran el tiempo libre a disfrutar para alcanzar la “buena vida”. Luego de 80 años, ¿qué tan precisa fue la profecía de Keynes? Si se compara la profecía con la actualidad, las horas de trabajo no disminuyeron tan rápido como él esperaba, a pesar del crecimiento de ingresos y de productividad, ¿por qué ocurrió esto?

Las Alegrías del Trabajo

Keynes consideraba al trabajo como el costo de conseguir los bienes de primera necesidad, pero recientemente se postuló que entrega satisfacciones intrínsecas, razón que explica el por qué la gente trabaja más de lo que necesita. Además los trabajos se han vuelto menos demandantes, más desafiantes, interesantes e innovadores, lo que lleva a que los trabajadores con mayores salarios quieran trabajar más.

La Presión de Trabajar

En los años “social-demócratas”, para alegría de los marxistas, el mayor poder de los sindicatos permitió aumentar el salario real de los trabajadores y lograr que el estado distribuyera ingresos “no salariales” de los ricos a los pobres, situación que se vio revertida en la década de 1980, al mismo tiempo en que las horas trabajadas dejaron de caer y la desigualdad aumentó. Las personas no disminuyeron su tiempo de trabajo ya que no estaban logrando estas ganancias en ingreso real que las llevarían a reducir las horas de trabajo. La mala distribución de los ingresos y la detención de la caída de las horas de trabajo se deben principalmente al crecimiento de la economía de los servicios (peores salarios necesitan más horas de trabajo) y a la falla de los sistemas de impuestos que buscaban compensar la inequidad.

Insaciabilidad

¿Por qué la gente que parece tenerlo todo siempre quiere más? Hay dos ideas que permiten responder: por un lado, los deseos humanos individuales, y por otro, los relacionados con los otros.

Individuales

1. El hombre se aburre de lo que tiene, lo que se traduce en un deseo de obtener cosas nuevas.
2. La escasez social de ciertos bienes (posicionales) eleva sus precios, haciendo que el hombre trate de alcanzarlos.

“En cien años el capitalismo lograría resolver el problema económico y haría que las personas trabajaran mucho menos menos...”

“Recientemente se postuló que el trabajo entrega satisfacciones intrínsecas, razón que explica el por qué la gente trabaja más de lo que necesita”

“La civilización capitalista permite malas prácticas para alcanzar buenos resultados, abundancia que permitirá alcanzar la buena vida”

“Marx nunca logró probar que el apocalipsis capitalista llegaría y que el sistema sería destruido”

“There is perfect health and happiness, but there is no perfect wealth”

3. Considera el tiempo libre como el costo de no trabajar. A mayor riqueza mayor, mayor el costo, por lo que las horas de trabajo no disminuirán mientras la riqueza siga en alza.

4. Para dejar de trabajar, el retorno del tiempo libre debe ser similar al retorno del trabajo. Para aumentar el beneficio del ocio se necesita “equipamiento”, por lo que querer conseguirlos nos amarra al trabajo.

Sociales

1. El hombre nunca estará satisfecho con lo que tiene, ya que otro siempre tendrá más que él. La competencia por riqueza se transforma en competencia por estatus.

2. Keynes habla de las necesidades del ser humano que se expresan sólo si su satisfacción nos coloca por sobre el otro. Se identifican tres gastos para mejorar el estatus: adquirir bienes que otros ya tienen (envidia), bienes que otros no tienen (exclusividad) y bienes conocidos por ser costosos (destacar).

Entonces, ¿por qué Keynes veía posible que el número de horas de trabajo se acercara a cero? Porque él creía que las personas tenían una cantidad finita de necesidades materiales, pero jamás distinguió entre necesidad y deseo.

El Pacto Faustico

Keynes vivía en una ambivalencia con respecto a la civilización capitalista: permite malas prácticas para alcanzar buenos resultados, la moralidad debe congelarse hasta alcanzar la abundancia, abundancia que permitirá alcanzar la “buena vida”.

En el Renacimiento se redescubre la idea de usar los deseos humanos para gobernar sociedades (Maquiavelo), lo que daría pie para que en el futuro, este planteamiento de usar las pasiones del hombre para fines útiles, migrara a la economía. En línea con esto, Mandeville plantea que se puede ser rico pero tener vicios, o ser pobre pero virtuoso, pero no rico y virtuoso.

Para resolver esta paradoja, Adam Smith reduce todas las pasiones y deseos del hombre en una sola: el interés propio, concepto que reemplazó a la avaricia, y postula que el hombre es manejado por el deseo natural de la mejora personal o interés propio, lo que llevaría a una mejora del bien común. Es así como el mecanismo de Mandeville -utilizar el vicio para beneficio público- se esconde en la mano visible de Smith, ocultando los vicios de la economía.

El pacto con el mal por el bien del progreso que plantea Mandeville está simbolizado perfectamente en la leyenda del Fausto, que encarna el pensamiento cristiano de que el mal no es sólo negativo, si no que una fuerza positiva y creativa en las relaciones humanas.

Karl Marx concibe el capitalismo de esta misma manera, pero agrega la idea de que los costos del sistema capitalista no son incurridos voluntariamente sino que son impuestos por éste, por lo que propone la violencia como método para erradicarlo, lo que da al Pacto Faustico una imagen más terrorífica.

La crítica de Marx hacia el capitalismo es moral y ambivalente: por un lado, el sistema deja al hombre vulnerable para ser explotado, pero por otro, es la herramienta para que la gente salga de la pobreza. Para explicar esta contraposición de ideas -mal que debe ser derrocado, pero herramienta útil-, Marx utiliza el pensamiento de Hegel sobre la contraposición de ideas, transformando esta contradicción en la lucha de clases.

Si bien Marx nunca logró probar que el apocalipsis capitalista llegaría y que el sistema sería destruido, si basa su teoría en dos escenarios posibles: la crisis de ganancias y la crisis de realización. La crisis de ganancias se alcanzaría debido a la inclusión de máquinas productivas, ya que a éstas no se les puede pagar menos que su productividad (explotar) para obtener ganancias, por lo que se haría trabajar más al proletariado, quienes se sublevarían y destruirían el sistema. Esta teoría falló ya que Marx no tomó en cuenta el alza en la productividad gracias a la tecnología, lo que permitía aumentar los salarios sin disminuir ganancias. La crisis de realización llegaría debido a un problema de subconsumo, es decir, las condiciones de la sociedad burguesa son muy angostas para soportar toda la riqueza (bienes y productividad son destruidas).

Para explicar el por qué el capitalismo sobrevivía, se creó la teoría del imperialismo, la que postula que los países pobres son una reserva de explotación de trabajo o son mercados para absorber el sobrante de producción de los países más ricos.

Los usos de la riqueza

La calidad de vida que la gente quiere y cómo se siente al tener esa calidad es una discusión de los tiempos de Aristóteles. Es por esto, que un mundo de consumo no es una consecuencia sorprendente. Salud y felicidad perfecta es posible, pero riqueza perfecta no lo es. Claro, esto se explica debido a que la riqueza nunca es suficiente para el ser humano. Esto se puede reflejar en las antiguas civilizaciones tales como China, India, entre otras que se basan en la acumulación de bienes materiales, pero las religiones tales como el Cristianismo, Judaísmo y el Islam se enfocan en totalmente lo contrario.

El tema de la buena vida ha cambiado los últimos años. Ya no se habla de aquello en las discusiones políticas. La discusión ahora trata de la “opción, eficiencia y protección de los derechos”. Pero, ¿Son estos temas lo que te aseguran una buena vida? Descartando el concepto de buena vida, las economías modernas no hacen distinción entre lo que se necesita y lo que se quiere. Se puede hacer una aclaración, tomando en cuenta que “lo que se necesita” es una forma especial de “lo que se quiere”, ya que claramente, lo que se quiere engloba a lo que se necesita, ya sea por supervivencia o por comodidad.

El espejismo de la felicidad

Aunque sea razonable que si aumentamos el PIB de un país, la gente debería ser más feliz debido a que, en general, debería tener más podemos adquisitivo, un nuevo concepto creado por la economía de la felicidad, la Felicidad Interna Bruta (FIB), demuestra que esto no es así, ya que los países desarrollados, aunque sigan creciendo, con mayor riqueza, la gente no se siente más feliz.

El concepto de felicidad dejó de ser un concepto que envuelve a lo material y a la posesión, y comienza con una idea más filosófica. Primero se toma en cuenta la idea de felicidad al ser famoso, tener familia, un legado y cosas por el estilo, pero ahora el concepto ha cambiado. Ahora no solo quiere tener lo anterior, sino que todo lo que pueda obtener, es decir, nunca es posible satisfacer esas “necesidades” que llevan a la felicidad. Todo no es suficiente.

Existe una pequeña correlación entre felicidad y PIB per cápita en los países. Es relativamente creciente, donde se muestra que a mayor PIB per cápita, mayor felicidad, pero algunos países como Tailandia, China o Tanzania, logran valores muy buenos de felicidad sin tener un gran PIB per cápita. Al parecer, el ingreso si afecta la felicidad, oponiéndose a las teorías acompañadas de la Felicidad Interna Bruta.

Existen dos problemas sobre la definición de felicidad. El primero es el individual, la gente tiende a desestimar los bienes materiales, la educación, la amistad y otros intangibles, debido a la visión cortoplacista del ser humano. Lo segundo, el grupal, se da debido a que aunque todos quieren estar en lo más alto de la pirámide social, se sabe que no todos pueden estarlo, haciendo a la gente más infeliz, viéndose incapaz de llegar ahí. Por último, la dificultad de medir felicidad, hace sesgar las estadísticas, haciendo casi imposible generar un estándar de medición alrededor del mundo.

Los límites del crecimiento

Definir un máximo de crecimiento de riqueza es posible, ya que a medida que las civilizaciones van creciendo, los recursos siguen teniendo límite, es decir, la capacidad es limitada, lo que limita el crecimiento. Es por eso que nacen los medio ambientalistas. Ellos buscan encontrar un balance entre dar al hombre lo que necesita, desgastando los recursos de forma menos destructiva, siempre pensando en las generaciones futuras. La armonía con la naturaleza es parte de la buena vida del hombre. Vivir en armonía con la naturaleza se expresa en no manipularla para el bien de uno sino por el bien de todos y ella.

Elementos de la Buena Vida

La buena vida es una vida deseable que no depende absolutamente de las aspiraciones de la mayoría de las personas. Con la diversidad de creencias y prácticas debemos hablar en un marco de reglas donde diferentes creencias puedan vivir tranquilamente en armonía. Algunas de estas cosas en común las

"It looks as if the huge improvement in living standards over the last thirty-six years has brought us no extra happiness at all"

"The earth's ability to bring forth food is inherently limited. Field can be added to field, but sooner or later a point of maximum capacity will be reached"

"The Good life is a life that is desirable, or worthy of desire, not just one that is widely desired"

“Basic goods - the goods that constitute living well”

“With the assumed achievement of permanent full employment by policy, there were no other objects of economic policy left”

“A voluntary sacrifice of one’s own comforts for the sake of helping the less fortunate is universally recognized as morally admirable”

llamaremos “bienes básicos” que no son sólo capacidades para una buena vida sino que son la buena vida.

Los bienes básicos tienen que ser bienes universales, finales o bienes en sí mismo, no ser parte de algún otro bien y ser bienes indispensables. Ahora, ¿Qué bienes básicos satisfacen estos criterios? El texto nos presenta 7 bienes que explicamos a continuación:

- **Salud:** completo funcionamiento de nuestro cuerpo, la perfección de nuestra naturaleza animal.
- **Seguridad:** la justificada expectativa individual de que la vida seguirá su curso acostumbrado, sin perturbaciones.
- **Respeto:** respetar a alguien es indicar que uno considera su visión o interés digno de consideración.
- **Personalidad:** habilidad armar y ejecutar un plan de vida que refleje gustos, personalidad y concepción del bien.
- **Armonía con la Naturaleza:** favorecer la vida rural a la vida urbana.
- **Relaciones:** un padre, pareja profesor y compañero pueden ser todos amigos en nuestro sentido del término. Es necesario hacer la distinción entre relaciones familiares que no son elegidas y amistades que sí lo son.
- **Ocio:** como sinónimo de relajo y descanso.

Salidas de la Carrera de Ratas

Se muestra la situación de que en las sociedades más ricas es más probable que obtengan mayor poder adquisitivo, pero esto no explica el colapso del sistema económico político que ha traído la parte rica del mundo al bajo universo de la abundancia. Se plantean algunas mejoras para que el consumismo y el crecimiento económico no afecten negativamente a la realización de una buena vida. Las que nos presentan son:

- **Política Social para la realización de los bienes básicos:** Se deberían producir suficientes bienes y servicios para satisfacer todas nuestras necesidades y estándares de confort. Creemos en que el estado debe usarse para promover bienes básicos siempre y cuando no dañe los bienes centrales de la personalidad.
- **Ingreso básico:** ingreso incondicional pagado por el estado, independiente si es rico o pobre se utiliza para convertir a cada ciudadano en un inquilino en una pequeña forma.
- **Reducción de la presión a consumir:** es una manera de reducir la presión a trabajar, ya que trabajamos mayoritariamente para consumir. Con esto el estado tiene bastante influencia en cuanto a los impuestos, es él quien decide poner impuestos a servicios que no quieren, y elimina impuestos de los servicios que ellos sí quieren, tales como escuelas, hospitales, carreteras.
- **Reducción de la publicidad:** es sabido que el consumo aumenta por la publicidad. El único rol de la publicidad debería ser informar sobre cómo es el producto, su calidad y precio, para así tomar una decisión informada.

El objetivo de este capítulo era mostrar una línea de organización económica y social que refleje la reducción de cantidad de trabajo necesaria para alcanzar los requisitos materiales del bienestar y con esto lograr la realización de un buen vivir.

Acerca del Autor

Edward Skidelsky profesor de filosofía en la Universidad de Exeter y **Robert Skidelsky** economista británico, catedrático emérito de economía política en la Universidad de Warwick en Inglaterra